

The End of the Family and the End of Civil Society

1. Scherua de la conf. 1p.
2. Confer. = 10pp. dactyl.

Famille
~~Soc. Civile~~
 Bien commun

124

The end of the family and the end of civil society

I was asked to treat the present subject from the philosophical point of view. It is for this reason that I mention neither the sacrament of marriage nor the supernatural society which is the Church. Our viewpoint, however, is no less philosophical for being that of Christian philosophy. In fact, the chief basis for the present paper is none other than the Encyclicals of Pius XI: "Divini Illius Magistri", and "Casti Connubii".

Of a family we say that it is good, when, faithful to the indissoluble union which they have vowed, husband and wife do all they can to provide their offspring with proper nourishment and education. This is the fundamental criterion, for the primary end of marriage is the child; whereas the form and principle of the family consists mainly in the union of mind and heart between husband and wife, primarily in view of the child not only as to its generation, but even more so far the sake of its education to manhood. For this reason, whatever is characteristic of the married person must somehow be related to the child. Even the friendship of husband and wife (of which Aristotle has

spoken so well in the Ethics) is intrinsic to marriage itself and must therefore be ultimately based on their union for the sake of the child whose education is the main reason for the indissoluble character of ~~marriage~~ *wedlock*.

At this juncture a first difficulty may be raised against this doctrine. It seems that the end of marriage as well as the persons of husband and wife are altogether minified if we confine them ~~in~~ *to* the perspective of the child.

This objection may arise from the fact that on the one hand we seek in the family more than it is and on the other hand we would reduce the persons who make up the family to what they are insofar as they are members of this imperfect society, and correspondingly reduce their good to that which is theirs as members of such a society. For although the family is indeed a society in the strict sense of that term, it remains an imperfect one, as Pius XI states it in the Encyclical "Divini Illius Magistri": "The family enjoys a priority both of nature and of right ~~in relation to civil~~ ^{over civil} society. ~~Yet it is~~ ^{Nevertheless, the family is} an imperfect society ~~because it does not dispose~~ ^{since it has not in itself all the means} ~~within itself of all those things~~ which are required for a perfect achievement of its end; whereas civil society is a perfect ^{society, having} ~~one, since~~

all those things which are necessary to ~~the man~~ *to reach its proper end* —

~~which is within its domain its proper end being~~

this thing
~~is not other than~~ the common good of our present
life on earth. It is by ^{virtue} ~~reason~~ of this common
good that civil society has ~~the~~ pre-eminence over
the family: only in the commonweal can the family
attain with security and propriety that temporal
perfection which is its aim." Hence we should
not expect to find within the confines of the fa-
mily the fulness of the temporal good of man quâ man. (X)

(X) (Tegs diya copie du livre noir).

What is this temporal common good which,
absolutely speaking, is superior to that of the
family? The same document replies: "It consists
in the peace and security which the families and *individual*
citizens enjoy in the exercise of their rights
as well as in the greatest spiritual and material
wealth that can be obtained in this life thanks
to the concerted efforts of all." Note, particu-
larly, that the temporal common good is not res-
tricted to material wealth, but comprises spiri-
tual goods, such as a wise legislation, not to
mention "the arts and the sciences which make
for the wealth and prosperity of civil society."
(ibid.)

Because the family is an imperfect society
which cannot reach even its own end outside the
political community, both the latter and the for-
mer may tend, in practice, to transgress their

respective limits. Nor are these limits always easy to define — even when we prescind from man's ordination to a common good far superior to that of civil society. However, the very fact that on the one hand the family is not self-sufficient in the pursuit of its own end, and that on the other hand the end of civil society is quite distinct from the former, may serve as the basis for a distinction to be made in the realm of civil society itself.

The primary end of the family is the education of the child to the maturity of manhood. This is an inalienable right of the family, since, as St. Thomas says: "the child is ~~as a~~ ~~here~~ something of the parent

*Tha. II^{ae}, q. 10, a. 12.
Tha., q. 41, a. 1 — ?*

These words of the Angelic Doctor are quoted by Pius XI in the above-mentioned Encyclical.

Yet, even here, "the family is not a perfect society which embraces all that is required for its own perfection." As Pius XI expressly points out: "the common good demands that the State promote the ^aeducation and learning of youth in various ways", which must, of course, be performed

- 5 -

with due respect for, and in conformity with,
the innate rights of the family. The question
is: how can the common good demand that civil
society should share in promoting the good
that is proper to the family? Must this be
interpreted to mean that the common good of po-
litical society is subordinate to the good of
the family? that the perfect society is subser-
vient to the imperfect one? By no means; the
contradiction is all too obvious. What, then,
is the answer?

You may have noticed that in a passage al-
ready quoted from the Encyclical, the common good
of civil society refers to the families and to
the individual citizens: "familiae singulique ci-
ves". The same distinction is applied in the
sentence which immediately follows: "The function
of the authority which resides in the State is
twofold: to protect and to further the family and
the individual citizen, but not in the least by
absorbing or replacing them." Family and indivi-
dual citizen are not the same. Man is not born
a citizen, the child is not as yet causa sui: in
fact, the end of the family is to lead the child
toward the status of causa sui. But until he has
reached this status he belongs to the parent.
"Prior to becoming a citizen, man must live, and

this life he does not receive from the State, but from his parents. As Leo XIII declared: 'The children are something of the father; an extension, as it were, of the father's person; to be exact, they enter into and participate in civil society, not immediately by themselves, but through ~~(the intermediary of)~~ the domestic community in which they are born... The authority of the father is such that it can neither be suppressed nor absorbed by the State...'

Hence, in this respect, the parent quâ parent as well as the child are, normally, beyond the reach of the State. It is the parent as citizen who immediately, and by himself, enters into civil society. How, then, can the family concern the State? How can the common good demand that the State further the proper good of the family?

We have just pointed out that the good which the family pursues for the child is the status of causa sui, of being a free man: but this is precisely the primary condition of citizenship. The term of education is at the same time the very principle of civil society, which is an association of free men who seek their greatest good quâ men in the commonweal. It is therefore in the interest of civil society

that its members be free men in the strict sense of the word: that they possess the education and learning essential to citizenship. That is why the common good of civil society must extend to the cradle of citizenship.

Obviously, the common good of civil society and the authority which resides in the government do not extend in the same manner to the family and to the individual citizen. Nevertheless, the end is the same in both instances. The end proper to political society is the common good of the citizen as such — of the freeman — "who can participate in deliberative or judicial office", (1) whether directly or indirectly. However, even in helping the family to achieve its own good — the perfection of the offspring — the State pursues this good only in virtue of, and for the sake of, the perfect human good which is proper to civil society.

Although the two have their principle and term in the same common good, we must distinguish the function of the State with regard to the individual citizen from its function in regard to the family. In protecting and helping the latter, the State meets a requirement which was already

(1) Aristotle, Politics, III, c.1.

fulfilled to a degree in the pre-political stage of society. The needs of the individual family are such that it naturally seeks the facilities and security which result from inter-family cooperation. However, so long as the family turns to a larger group for the mere sake of its own good, not even the parents may be called free men and citizens in the true sense of these terms. Such persons do not as yet form a civil society. In this pre-political stage, social functions are merely social, confined as they are to the sole benefit of the family. The good of such a society is merely useful (bonum utile) and not strictly a common good. Social assistance, thus understood, is not political, since it is not yet practised in view of the perfect human good. In fact, it is not even ordered to the true good of the family itself, which is a good to be achieved, not by social assistance alone, but by the assistance of civil society, i. e. in conformity with the perfect human good. This distinction, I fear, may reveal a sad state of affairs. The person whose concern is restricted to the individual good as such, quâ a good that he may derive from association with others does not deserve the name of citizen. For the same reason, a family which — though materially

(which man is to attain
as a citizen.

provide the "lower end" of the spectrum
It has more the nature of what is
merely useful.

belonging to the civil community — is interested only in the kind of social assistance (but "more of it") which can be found in the pre-political stage of society, is not a good family: it does not pursue even its own true good — to make the child a free man is hardly the ideal that consistently governs its behaviour. The citizen who, in voting, gives preference to the candidate from whose election he hopes to derive the greater personal good, forfeits his citizenship. It is only in a material sense that he acts as a free man, as a citizen proper. And in voting for a man who promises a good for the family, which is harmful to the common good of the political community, the father turns ^{against} against the family itself, and so ^{himself as a father.} himself as a father.

If there is always the danger that the State may exceed the limits of its rightful power, there is an equal menace — resulting in a tyranny sui generis — in the family which seeks above all its own good. Such a good is of course no more than an apparent one. When the security of civil society is sacrificed to the material security of the family, the latter destroys its own true security. Perhaps there is no better criterion of the good citizen and the good family than the one which both St. Augustine and St. Thomas have

quoted from Valerius Maximus: "The citizens of Rome preferred to be poor in a wealthy republic, rather than be wealthy in a poor republic."

This doctrine must not be interpreted to mean that the family or the individual citizen should blindly submit to whatever the government may plan or devise for them in the "name" of the common good. The child is subject to its parents, but neither the citizen nor the family are subjects to the State. Only under tyrannical government is the citizen reduced to the condition of subject — and he accordingly ceases to enjoy citizenship. When the State supplants either the family or the individual citizen, it has thereby destroyed itself as a civil society, for the latter is an association of citizens, and the citizen is by nature a free man. Again, it is the citizen that is attacked when the State assumes the authority of the father, since only the family whose rights are protected and whose needs are met with in conformity with its own nature, can foster the child toward the status of free man.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

End of family & end of civil society

Cabinet du Doyen

1. Family : the being & substance of man: generation.

Civ. soc. : operation for proper end of man.

2. Family : subject proceeds from power (child from father). (Exp. to Soc. = total. state).
Civ. soc. :

3. Nutrition ^{and conservation} not as natural as generation. In man, complementum artis: house, clothing, cuis.
Nature inclines to it, but we must respond by art. Nature itself does not provide for them.

Family { completely natural by reason of generation;
less as to conservation, yet natural by inclination } → subst.

Civ. soc.: Nat. by reason of inclin. alone → perfection of man qua man.

4. Family { generation } str
 { nutrition (conserv.) }
 { education }

action: the child qua "principle" of action. Excludes conflict betw. family & civ. soc.
(already conflict circa conserv., & at times, circa generation.)

Teach the child how to act. Not formed to action by nature alone. Must raise him
to the quality of self-moving principle. Initiation to self-movement. Improvment. Experience.

Best performed by "unnatural" principle: parent.

Yes, the term is a self-mover. Here again conflict: parent's attempt to restrain child.

Generation leads about education.

The child is ab alio, the citizen a se.

Duplex perceptio matrimonii: 1^a: indivis. conjunctio animarum (fides): forma.

2^a: operatio per quam → finem: proles (generanda et educanda)

III^a 29/2.

Nutrition homo more important than generation: father thus worthy.

5. There is an education which belongs to the State: by the existence of laws, order, beauty.

State defined by the end of perfect operation: happiness.

To rouse and sustain
the inclination to seek
what is fitting.

① Lettre d'invitation pour le Séminaire

10 fév 50.

② Confé. " l'étudiant chrétien devant le monde présent " pp. 1 à 9

+ schéma

marquent les 2-3.

historicisme
l'histoire
le présent
(le sens du passé)

R. Le 11 janv.

Québec, le 6 janvier 50.

M. Charles de Koninck,
25 avenue Ste Geneviève,
Québec.

Monsieur,

La Commission des Relations Extérieures de l'A.G.E.L. (Association Générale des Etudiants de Laval) et la Commission des Affaires Culturelles du C.R.I. (Cercle des Relations Internationales) ont organisé un séminar qui aura lieu, selon toute vraisemblance, les 9, 10, 11 février. Ce séminar réunira des étudiants de Laval et des délégués des autres universités canadiennes.

Le thème général de ce séminar sera le suivant: "L'étudiant chrétien devant le monde présent". Ce thème lui-même sera traité sous cinq aspects différents:

1. Situation générale du problème.
2. Aspect religieux.
3. Aspect culturel. *visuel*
4. Aspect économique et politique.
5. Tâches particulières de l'étudiant.

Chacun de ces aspects sera développé dans une conférence particulière (d'environ une heure) qui servira de base à des discussions subséquentes.

Nous avons pensé que vous nous feriez l'honneur d'accepter de traiter devant nous le premier aspect: situation générale du problème.

Nous attendons le plus tôt possible une réponse de votre part. De notre côté, nous vous ferons parvenir le plus tôt possible de même des précisions supplémentaires.

Jacques Boulay,

Pour la Commission des Affaires Culturelles du C.R.I. *264, 13ième rue.*

L'étudiant chrétien devant le monde présent.

Situation générale du problème.

Permettez-moi d'ouvrir cette causerie par l'observation banale que par le monde présent on peut entendre tout d'abord celui où nous vivons. Mais comme il arrive souvent pour les observations banales, celle-ci est de conséquence. Il s'ensuit, en effet, que le monde présent est pour nous inéluctablement le meilleur. C'est dans le monde présent et non pas dans aucun autre que nous devons mener notre existence. Mieux que tout autre, le chrétien doit savoir que sa naissance, en telle époque de l'histoire, n'est pas le fait du hasard. Quelle que soit la condition du monde présent, quand même elle serait la plus tragique de l'histoire, on ne peut oublier que notre présence est l'oeuvre de la Sagesse infinie. Et il faut croire qu'il est fort heureux que cette Sagesse ne nous ait pas consultés. Cette remarque n'est pas tellement dépourvue d'à propos quand on songe au grand nombre de personnes qui ne voudraient prendre la vie au sérieux que si elles pouvaient la mener soit dans le bon vieux temps, soit dans un millénaire futur. Aussi n'est-il pas sans raison que l'Écriture nous apprend qu'il n'est pas sage de se demander pourquoi les jours anciens étaient meilleurs.

Notre

jeunesse lit les journaux et elle écoute la radio. Ce qu'elle y apprend n'est pas de nature à encourager son espoir: l'avenir paraît être avant tout une menace pour l'existence physique de l'homme autant que pour sa vie morale.

Que faire? La leurrer d'illusions? Serait-ce encore possible? Ne serait-ce pas le plus grand mal qu'on pourrait lui faire?

On m'a demandé de vous parler de la "Situation générale du problème" à propos de "L'étudiant chrétien devant le monde présent". J'avoue ne pas trop bien savoir ce qu'on attend de moi. Je vais donc profiter de la liberté où me laisse cette imprécision.

Nous sommes enclins à identifier les problèmes caractéristiques de notre temps avec les problèmes les plus importants

*L'espér. exploitée par
les milieux révolutionnaires.*

et les plus fondamentaux. Il me semble qu'on peut y voir une caractéristique des temps modernes. Nous nous attribuons la découverte de l'histoire. Celle-ci est appelée à tout expliquer.

I

La découverte de l'histoire.

L'historicisme^{et} caractérisé par la perte du sens du passé, c'est-à-dire du sens de l'histoire; et c'est un signe de la perte du sens du présent. Le monde présent n'est pas en tout identique au monde moderne. Il y a des problèmes communs à toute époque de l'histoire et ce sont ceux-ci qui sont les plus "présents".

Il est important d'attirer l'attention des jeunes sur cette question, car ils sont portés à croire à l'identité du vrai et du nouveau. L'historicisme masque les problèmes les plus urgents de tout présent. On le voit le mieux dans l'identification de la philosophie avec l'histoire de la philosophie. On cherche alors, non pas la connaissance de la vérité, mais à dominer ceux qui l'ont cherchée, à les expliquer, ce qui veut dire en général les réduire à néant.

On peut dire que l'ère qui a fait la découverte de l'histoire pour tout ramener à l'histoire est l'ère de l'impiété.

Le mépris des réalisations du passé est avant tout un mépris de ce qu'il y a de plus profond dans le présent.

II

La jeunesse devant le présent.

Si l'avenir se présente avant tout comme une menace, y a-t-il lieu de s'adonner au désespoir?

Il me semble au contraire que ce peut être là un grand bienfait. Il ne convient pas de mépriser en stoicien le désir d'un avenir temporel, ni même d'un avenir temporel meilleur. Mais un tel avenir ne peut jamais être l'objet principal de notre espoir.

I

Le temps présent et la découverte de l'histoire.

Notre attitude envers le passé est marquée d'impiété. La piété consiste dans le respect et l'honneur que nous devons aux principes de notre être et de notre vie. Nous devenons de plus en plus étrangers à ces principes, c'est-à-dire de plus en plus barbares. ^{qui ne comprennent plus, ne parlent plus la même langue.} La réalité présente ne paraît avoir rien ~~de~~ commun avec celle où vivaient ceux qui furent nos ancêtres et quant à la nature et quant à la pensée; le plus curieux de tout, c'est que ^{en tout ça} jamais ~~on n'a~~ ^{des connaissances} cru ~~à~~ bien les connaître. Notre littérature historique, ^{alors qu'elle} si abondante, ^{confirme néanmoins un doc qui confirme ce} ~~est une preuve de cet apparent~~ paradoxe. Notre monde nous paraît le plus différent sur les points où il ne l'est pas, mais semblable à l'ancien dans les choses où il ne l'est ^{plus} ~~pas~~ — voilà qui fait sa distinction la plus marquée.

Nous sommes portés à identifier les problèmes qui nous paraissent caractéristiques de notre temps, avec les problèmes les plus importants et les plus fondamentaux. Cette tendance a toujours existé, mais nous la poussons jusqu'à changer le sens des mots: désormais "~~les~~ temps modernes" veut dire ^{tendance à} ~~une~~ subsistance ~~en~~ dans la modernité. Et en un sens nous avons réussi cette subsistance — par notre ignorance de ce qui est en vérité le plus présent. Faites-vous une question quelque peu fondamentale, ce n'est pas dans la pensée qui se dit nouvelle et moderne que vous

trouverez même une ^{énumération} tentative de réponse. Que dis-je, si votre question touche à l'essentiel, on s'étonnera de vous et on se demandera que vient faire ^{ici} cet animal préhistorique.

Socrate avait été condamné par ceux qu'il avait vaincus. Aux yeux des philosophes, sa victoire était complète. Mais le mot de "philosophe" a changé de sens. Il voulait dire, autrefois, "ami de la sagesse". Il est gênant de le rappeler. Mais Socrate et sa victoire sont enfin dépassés. Nous savons désormais que "le dialecte de son enfance", que les questions dont il embarrassait les savants, les hommes d'état, les poètes — ils connaissaient sans aucun doute certaines choses bien mieux que Socrate qui néanmoins pouvait leur dire qu'ils "ne savent rien" —, que les définitions qu'il demandait, ont été liquidés pour de bon: ils n'ont plus de sens. Voilà ce que notre Sémantique a prouvé une fois pour toutes, comme ^{d'ailleurs} nos Tests d'intelligence permettent d'établir que le développement du cerveau de saint Thomas s'est arrêté en bas âge. L'influence ^{qu'} ~~celui-ci~~ ^{celui-ci} a pu exercer s'explique sans doute par la croyance d'autrefois que la vérité sort de la bouche des enfants. C'est Aristophane qui eut raison. Aussi bien me semble-t-il qu'on ne prend pas assez au sérieux le Comte Korzybski (de la Société anti-aristotélicienne et fondateur de l'Institute of General Semantics) quand il se plaint des résidus honteusement aristotéliens que continue de véhiculer le vocabulaire populaire, alors que le langage, qui est encore celui de ~~celui-ci~~ ^{la} philosophie qui se dit perennis, nous ~~rapporte~~ ^{rapporte} ~~à la~~ ^{à la} ~~parole~~ ^{parole}.

à des objets que nous savons désormais inconcevables et ne peut plus servir que les fins des politiciens sans scrupules. Et nous pensons au banquet de la scène finale d'un roman de l'illustre réactionnaire C.S. Lewis, That Hideous Strength.

Il est assez paradoxal que l'époque qui s'arroge la découverte de l'histoire ait précisément perdu le sens du passé, et, *en même temps,* ~~par conséquent~~ le sens du présent. Car le monde présent n'est pas tout entier dans le monde moderne. C'est depuis longtemps que les hommes sont mortels et qu'ils "naissent assez âgés pour mourir". Ce sont les problèmes communs qui sont aussi les plus "présents". L'historicisme masque les problèmes les plus urgents de tous les temps. On le voit le mieux dans l'identification de la philosophie avec son histoire. Pourquoi tel philosophe a-t-il pensé telle chose? On en ^{cherche} ~~trouve~~ la raison dans son milieu historique. Toute autre raison, surtout celle qu'avait donnée le philosophe, ^{paraît} ~~est~~ incongrue. L'histoire explique tout. La philosophie de saint Thomas (quand on permet de parler d'une "philosophie de saint Thomas") est inséparablement liée au régime féodal qui conditionne ses "intuitions" et auquel il ^{doit} ses "préjugés". Tout cela fut d'ailleurs rétréci davantage par les étroites barrières où l'enfermait une philosophie qui était alors "Aristote", et qui fut, pour saint Thomas comme pour d'autres penseurs du XIII^e siècle, "la forme de leur intelligence".

Pourquoi l'ignorance doctrinale doit-elle être directement proportionnelle à l'étendue de ce genre ^{de connaissance} ~~de connaissance~~ ~~historique~~ — et irrévo-

de connaissance
historique —

D'où vient que l'ignorance doctrinale doit être directement
proportionnelle à l'étendue de ^{cette manière d'histoire} l'enseignement de la connaissance
historique ~~et~~ et irrévocablement assurée d'autant? Pour
ma part, si l'on ne pouvait connaître le Philosophe qu'à travers
tel "Aristote, l'homme et son système, d'après les recherches
les plus récentes," on ne pourrait que s'étonner que tant d'opinions aussi
et si premières opinions ait pu être enseignées par un seul homme;
le genre d'histoire réduit comme il l'est aux dimensions

le maître qui s'est
avait eu l'impression
on s'y démontre

de l'esprit des chercheurs. Pour ce qui regarde le l'apirite,
on ne peut nier que ^{cette manière} le genre d'histoire n'ait fait une contribution
originale ~~et~~ ~~de l'esprit des chercheurs~~ d'une façon
probablement définitive, que le Philosophe n'a jamais existé.

L'on a trouvé
mieux que l'épide.
On fait maintenant
des recherches?

son système de
philosophie
nécessaire la
possibilité d'une
philosophie que
l'histoire ne
pourrait ~~compromettre~~
sans compromettre
son objectivité.
Nous avons
maintenant des
historiens de la
philosophie et de la
théologie, dont la
compétence est
garantie par le
fait qu'ils ne sont
ni philosophes ni
théologues.

Qui pourrait s'en étonner? Comment pourrait-il trouver place
dans "cette" histoire? Il est assez remarquable que ce soit
précisément ~~et~~ ~~de saint Thomas~~ ^{un philosophe} ~~et de saint Thomas~~ ^{qui} ~~on ait le mieux démontré qu'il n'y a~~
l'inexistence. Ne veut-on pas nous faire croire que l'on ne
pourrait enseigner saint Thomas "per modum doctrinae"?
On l'a maintenant noyé dans la ~~longue et inextricable~~ ^{et complexe} ~~manière d'existence~~
une ^{manière} d'"existence", laquelle, heureusement, n'est
accessible qu'à l'intuition de quelques personnes privilégiées?

réduit comme
il l'est aux
dimensions de
l'esprit des ces
chercheurs, on
ne peut nier ~~qu'il~~ ^{que}
contribution
originale ~~et~~ cette
manière d'histoire
il est démontré
ait fait des
contributions
originales; il est
démontré,

l'existence d'un A, d'un B ..., qu'on ait
le mieux réussi à contester.

parfaitement irréalisme.

Les étudiants chrétiens doivent savoir à quel point le monde a tout nié. Que le monde qui s'oppose à Dieu n'a absolument rien à offrir. - L'absurdité des vérités fondamentales de leur foi - et le scandale que peut être l'Eglise au yeux du siècle. -

La Science

Nature ennemie.

Mais même la nature est niée. Depuis le principe de contradiction jusqu'au principe de tout: la sensation. - Notre culture visuelle.

Etud.

Idéal. L'homme mène dans le mal. Mythe scientifique du sensible propre. Surtout du toucher. - Sans du réel.

- 3 - Socrate déprimé.
- 2 - Discours du Pape, existential.
- 2 - La nature se révèle "terrible", "horriblement indifférente" à notre sort. Mais, prêt, ce n'est pas elle qui est le mal. Notre Dieu qu'en m temps indifférent de l'homme envers cette nature. On dit que la nature s'est chargée... ironie.
- 2 - L'homme se détourne de la ~~parole~~ Dieu vers la nature. Celle-ci se vide. Et ce n'est plus qu'une chose terrible - et, suprême ironie - il s'est tellement vidé lui-même que sa propre réaction est celle d'une chose plus que morte: la mort fait peur par elle-même, preuve de la vie juste au moment où l'on allait atteindre une nouvelle vie.
- 4 - L'économie a dû largement absorber le politique. A une grande partie du monde les criminels sont la police et les hommes de bien sont en prison.

La vie économique et politique.

La menace de la famille. Le politique & le social.
" " " " la nation. (Valéry, Reg. 60)

L'homme de bien en prison et le ~~peu~~ et le criminel riche et puissant.

[Disjonctions simplistes: propres. - courues.
futurs - comm.
capital. - social.]

L'internationalisme simpliste.

Grand espoir: quel on aura désespéré de la présence de l'esprit dans les lieux qui passent.

N'oublions pas qu'il y a un espoir qui s'appelle "espérance" — j'entends bel et bien la vertu théologale. Le point d'espoir que nous offre l'avenir dans le monde, nous oblige en quelque sorte à réfléchir sur le sens de la vie, sur le bien véritable, sur la vie chrétienne.

Il est bon que nous soyons conscients de nous rendre compte de la fâcheuse absurdité de la vie dès lors que nous nous les vérités les plus fondamentales : Dieu et l'immortalité de l'âme.* — Et les catastrophes qui nous menacent nous engagent à prendre conscience du sens et de la portée de Rédemption.

Citer Pie XII

Le premier problème, et le principal, pour tout homme, qu'il soit jeune ou vieillard, c'est de vivre pleinement le présent, c'est-à-dire bien agir dans le présent. Ce n'est qu'à cette condition que l'on peut se tourner vers l'avenir temporel d'une manière sage et efficace. Vivre d'abord dans le jour de Dieu.

III

L'idée de "Système".

La fausse confiance dans les "Systèmes". Intellectualisme.
Le recours au système comme refuge d'action.
La conduite n'est pas le fruit du seul système.

IV

La culture de notre temps.

Culture visuelle.

Le monde sensible et l'idéalisme.

Même le matérialisme dialectique et idéaliste.

Lumière qui tue.

Héris du toucher — de son humilité.

Les arts.

Sens du réel.

Le goût

Le texte s'apparente
à plus plutôt deux

Pédagogie Orientation,

mais il n'est pas tout
à fait le même.

Les sections sont
de nos jours

"le conflit de deux ~~concepts~~
~~notre culture en est une "visuelle"~~
cultures"

de j. - causerie
Schib
Richelieu - Québec
22 fév. 1950

① Caractère plutôt visuel de notre culture

pp. a-b 1 à 10 (brouillon)
corrections par Mgr Savard

② Un conflit dans le monde sensible - 1 p.

③ Notre culture en est une visuelle 1 p.
Schéma

④ Notes diverses, coupures et fiches.

7
Mais non. Lorsque je t'annonçais à votre
donnai à votre secrétaire le titre qui m'était
d'abord venu, il se fit un silence - et
je comprends. Je vous parlerai néanmoins
de toucher et de la vue, ainsi que d'autres
choses qui s'y rattachent. Et puis, nous
finirons ~~par un mot~~ par un mot sur ce
conflit de deux cultures, ~~auxquelles~~
la vue et le toucher ne sont pas si étrangers.



Nous voudrions signaler ~~par un mot~~
~~quelque chose de profond~~ que dans
le monde de notre expérience sensible
se poursuit la ~~recherche~~ recherche de l'équilibre
entre le sens du toucher et le sens de
la vue ^{qui est le sens de la représentation}. Cette recherche ~~se poursuit~~
~~se fait~~ se fait valoir dans l'opposition,
dans le conflit de deux cultures,
dont l'une peut s'appeler visuelle
pour autant qu'elle tend à s'insérer
dans les limites du champ de la
vue et de ce qui se rattache à la vue;
l'autre culture, dont nous vivons
toujours, mais que la philos. moderne
a depuis longtemps mise et que les
sciences et la technique paraissent
encourager, c'est la culture de la
qualité tangible.

Voici donc quelques considérations
tout à fait élémentaires, mais d'une
importance décisive

/



I want an axe chis

Тен & момент

7 to two clear, dis-f, et

66

~~to teacher~~

~~avec long temps de~~



très éloignés et peut juger de leurs distances. Pongons ~~à l'aveugle~~ aux privations de l'aveugle. Si le choix entre voir et toucher est possible, lequel est commun pourrait-il hésiter? Quand nous disons "objet", ne reportons-nous pas de préférence à la vue? "L'air" vient manifestement de la lumière et de la couleur. ~~Le mot "manifest" a une curieuse histoire, de la main qui maintenant le détermine, où la "main" - un siège important du toucher - avait d'abord un rôle essentiel, mais c'est la vue qui maintenant détermine la signification de ce terme.~~

nous

Je viens de dire "manifestement", et ce mot a une histoire, normale sans doute, mais intéressante. L'étymologie nous apprend qu'il vient de "manus" (main) et de "fendere" (couper), et voulait dire: "que l'on coupe de la main". C'est ainsi que "fur manifestus" est le voleur pris, saisi, en flagrant délit. — Cette ~~parenthèse~~ ^{note} fera tout à l'heure un point de ~~transition~~ ^{transition}.

Combien ^{supérieure} ~~propre~~ à la vue, on le saisit encore dans son objectivité qui est la plus parfaite de tous les sens externes. ~~Le plus détaché, le plus libre de son objet qui doit même se trouver à une certaine distance pour être distingué.~~ ^{le sens} ~~Alors que le toucher doit pour ainsi dire marcher sur les objets pour les sentir~~ ^{successivement} ~~présents~~ ^{écartés}

Alors que, pour avoir présents à lui les objets étendus et écartés le toucher doit pour ainsi dire les marcher successivement, et s'y mêler, la vue ~~éprouve~~ ^{éprouve} comme d'une tornade, du tourment d'une ~~les objets~~ ^{les objets} les embrasse d'un coup d'oeil. Même le mot d'objet



l'œil s'entend spontanément de la vue d'abord (sauf pour l'aveugle-né, évidemment), ce qui est encore plus manifeste pour les mots d'"image" et de "représentation": ils signifient ~~et d'abord de vue~~ de préférence le visuel.

C'est pour toutes ces raisons que ~~les mots~~ la plupart des mots ~~qui signifient~~ dont nous usons pour signifier nous étions ~~à signifier~~ l'intelligence et son opération propre, nous reportent d'abord à la vue et à la vision sensibles. Mais si la vue jouit de tous ces avantages, le toucher a aussi les siens, et ils ne sont pas les moindres.

Vous le verrez sans peine par un exemple que j'emprunte à l'Evangile de saint ~~Luc~~ Luc: Jésus, ressuscité, se présenta au milieu des apôtres. "Pâis de stupeur et d'effroi, ils pensaient voir un esprit. Mais il leur dit", (24.37)

Et puis vous connaissez le cas particulier de saint Thomas l'apôtre, raconté par saint Jean. Il n'avait pas été de ceux ~~auxquels~~ auxquels Jésus apparut: "Si je ne vois pas je ne croirai point." Ce n'était pas l'en de xiger faire cette condition, mais nous y voyons cependant, et nous y voyons reconnaître une expérience qui nous est familière: dès lors qu'il s'agit d'être ~~très~~ très certain de

Quid on dit que la vue le plus certain: dans l'ordre de la distinction et du discernement.

en tête de Et dans sa première épître, S. Jean ne dit-il pas, afin de nous rassurer sur son témoignage: "... ce que nous avons contemplé et ce que nos mains ont touché?"

la réalité, de l'existence d'une chose sensible, nous demandons de la toucher. Autant ce sens s'il nommé le sens de la certitude, tandis que la vue est celui de la distinction et de la représentation.



En matière de certitude, la notre vue, d'où nous tenons ~~des~~
~~elle n'a pas l'exigence du toucher~~
~~elle peut se complaire~~

qui peut ~~recevoir~~ donner des représentations claires et rigoureuses, n'a pas l'exigence du toucher. ~~Elle~~ ^{Elle} ~~est~~ ^{est} ~~elle~~ ^{elle} que nous appelons "fantôme" et "spectre", ~~est~~ ^{est} visuels, mais brefs, intangibles, et s'assimilent ~~à~~ ^à des représentations ~~qu'on~~ ^{qu'on} que nous voyons dans les rêves.

~~La vue~~ Alors que le toucher est le sens de l'expérience, où nous éprouvons très concrètement et physiquement, ~~comme~~ ^{comme} pour parler ~~comme~~ ^{comme} le langage des ~~divinités~~ ^{divinités} anciens — la chose elle-même, la vue, comme nous dit saint Augustin, est le sens de l'expérimentation et de la curiosité. Alors que la concupiscence de la chair regarde les choses sensibles dans leur être physique et ~~est~~ ^{est} l'existence, la concupiscence des yeux se plaît dans la représentation, la considération, et ne demande pas comme condition sine qua non la vérité de l'existence.

~~Le temps nous manque de poursuivre les~~
~~comparaisons de ces deux sens.~~
~~Il nous reste tout à fait à faire~~

Ce que nous ~~avons~~ ^{avons} venons de ~~dire~~ ^{dire} nous permet déjà d'entrevoir pourquoi l'on peut trouver une analogie entre le toucher et la foi. Or, la ligne de la représentation, le toucher ne fait pas connaître grand chose et ~~donne~~ ^{donne} nous laisse dans une grande obscurité.

Mais cette obscurité ne lui ~~est~~ enlevée
pas la certitude. ~~De la même~~
de même la foi ~~ne~~ ne
donne point d'évidence ~~des~~
vérités que nous croyons — par là elle
reste obscure: elle est "non apparentium"

, comme dit l'Apôtre —



Mais elle n'en est pas moins très
certaine. (Et sans ^{cela}, il n'y ni
espérance, ni charité; ni aucune
connaissance des choses proprement
divines. Que si nous ~~supposions~~ voulions
la ~~certitude~~ cette certitude comme
résultat de l'évidence de son objet,
nous aurions long à attendre, enfermés ~~par~~
dans ~~des~~ représentations un monde
de représentations aussi vaines
qu'irréelles.

Elle est "nigra sed formosa": noire en raison
de l'obscurité où elle nous laisse; belle
en raison de la vérité qu'elle tient si fermement.

Et bien, malgré son humilité, et
non-obstant l'obscurité où nous laisse notre
toucher, on l'appelle néanmoins
le sens de l'intelligence — "sensus
intellectus". La raison en est que
le bien de l'intelligence n'est autre
que la vérité, et qu'il ~~para~~ n'y a
point pour elle de vérité sans certitude.

Revenons à des choses un peu
plus simples pour nous. (Mais ne nous
y trompons pas: elles ne ~~sont~~ pas ^{seront}
simples à la manière ~~de~~
de Descartes.) Le toucher, à quoi sert-il
d'abord? Tous les animaux en sont
pourvus. L'animal, qui se définit par
la connaissance, a le plus besoin du
toucher parce qu'il est nécessaire
à l'existence même de sa substance.
Cette substance, en effet, n'est pas indifférente
au chaud et au froid, ni au sec et l'humide,
ni aux autres qualités dites tangibles. C'est
précisément par le toucher que l'animal
juge de ce qui ~~est~~ connaît les qualités

qui conviennent à sa substance, et à son maintien dans l'existence, et
celles qu'il doit repousser. C'est
pourquoi le toucher et le sens de la substance:
entre l'animal et le tempible il existe une
connaissance physique selon ~~l'arrangement~~
les composants et leur proportion, qui
forment la substance de l'animal, ^{lequel} fait une manière de jugement de cette connaissance
une chaleur excessive ^{le contraire} ~~de l'animal~~
à la ^{en un animal en pur} ~~manière~~ ^{de l'animal} ~~connaissance~~
et le sens le plus fondamental: ~~le~~
proportion à tous ^{les} autres ~~sens~~, il est le sens
de la substance dont sont formés les organes
des autres sens. Or, tout

Nous ne pouvons rien connaître, nous ne pouvons même pas voir. "Per
 privationem tactus, necesse est animalia
 mori", dit Aristote et saint Thomas,
 tout à la fin du traité de Anima de
 l'âme intellectuelle. (de Anima, III)

Parce que le toucher ~~est~~ ^{est} ~~la~~ ^{la} ~~substance~~ ^{la substance} ~~et~~ ^{et} ~~la~~ ^{la} ~~qualité~~ ^{la qualité} ~~de~~ ^{de} ~~la~~ ^{la} ~~complexion~~ ^{la "complexion"} particulière d'une substance animale, qu'il tient sa qualité de la "complexion" particulière d'une substance animale, ~~le toucher de l'homme sera~~ le toucher de l'homme sera ~~le plus parfait~~ le plus parfait, ~~du moins quant~~ du moins quant à ce qui fait l'excellence du toucher, à savoir la certitude; tandis que ~~les~~ ^{d'} autres animaux peuvent avoir une meilleure vue, l'oreille plus sensible, et l'odorat plus fin — sauf que l'homme peut aimer sentir les fleurs sans vouloir les manger. Quand au goût, ~~la qualité~~ ^{la qualité} correspond directement à celle du toucher. Il est ~~le plus~~ ^{le plus} parfait chez l'homme, ~~et~~ ^{et} ~~il~~ ^{il} ~~est~~ ^{est} ~~le plus certain~~ ^{le plus certain}.

^{encore} qui est une sorte de toucher, et qui est le sens de la nutrition ~~de la~~ ^{de la} substance du vivant,

Comparant ~~le~~ Comparant notre goût

~~Et si nous comparons comparant le goût~~
à l'intelligence, ~~car~~ comme nous pourrions l'avoir fait
pour le toucher, nous disons qu'il est plutôt

le sens de la sagesse. "Sapientia" vient
de "sapere", "savoir". Il diffère par

il diffère du toucher l'il est un certain
toucher par son immédiateté ~~il est un certain~~

par cette exploration et son jugement d'un
certain ordre dans son activité qu'il

éprouve l'achèvement auquel il parvient, qu'il éprouve.

("Sapientia est ordinare et judicare"). Un

met est insipide quand il manque de cet

ordre, et nous parlons du "sel de la

sagesse", parce que le sel ^{peut} dissiper la

confusion et dégage cet ordre inhérent qui demeure

impérissable des autres sens. ~~Il y a donc un ordre~~

Il y aurait long à dire sur tout

cela. Remarquons seulement qu'on peut s'étonner

qu'on ne s'étonne pas

Non seulement le toucher et le

goût Non seulement l'homme est

supérieur aux autres animaux par la

qualité de son toucher et de son goût

(que si quelque bête s'avait rivale,

il faudrait reconnaître en elle un

homme méconnu), mais ~~les~~ les individus

humains diffèrent ~~entre eux~~ quant au

degré d'intelligence, ^{selon} la qualité

de leur toucher et de ~~leur~~ leur goût correspondent?

(Ne dites pas trop haut que la qualité

de la cuisine vous est ~~indifférente~~ naturellement

indifférente. Cela peut avoir l'air d'un

détachement philosophique, mais c'est

une illusion.)

Il y aurait beaucoup de choses à

dire sur tout cela. Remarquons seulement

qu'il peut paraître ^{étonnant} de voir jouer un rôle

si important aux sens inférieurs ~~de l'homme~~ de l'homme des bêtes

qu'il s'agit de sa faculté la plus noble - l'intelligence -

Si par son immédiateté, par son application ~~directe~~ plus que et
immédiate à son objet, il est un certain
toucher, le goût diffère de celui-ci

Niera-t-on, et même qu'il doit y
avoir ~~un~~ un ordre
dans une pomme de terre bouillie?

Rejetant le toucher, l'homme
nie la qualité de sa substance.

(Ne dites pas trop haut que la qualité
de la cuisine vous est ~~indifférente~~ naturellement
indifférente! Cela vous éloigne des anges
autant que des bêtes.)

Il peut donc paraître étonnant
de voir jouer un rôle si important ~~à nos~~
sens inférieurs dès lors qu'il s'agit de
la faculté la plus noble - l'intelligence -
et de sa connaissance la plus parfaite: de
la certitude et de la sagesse. Nous
en avons dit assez pour laisser entrevoir
quel jugement cette conception nous fera
porter sur le caractère fondamental
d'une culture et d'une civilisation; cuisant
que ce caractère excendera. Sans distinction
la priorité au visible ou au tangible.
Si la culture est visible - et c'est là
un caractère qui peut se vérifier par
induction - la certitude inébranlable
et la sagesse seront d'abord cherchées
sur un plan où elles ne peuvent se
trouver, pour devenir enfin l'objet
d'un mépris, et même d'une haine
exaspérée. Un des fruits les plus authentiques
d'une telle culture, ce sera l'affirmation
que la science la plus parfaite, la science-modèle
pour toutes les autres, en est une où l'on ne
sait jamais de quoi l'on parle, ni si ce
que l'on dit est vrai. Combien sont ridicules
les ~~admirateurs~~ adeptes d'une telle culture
quand ils protestent contre ce "Sic

et de sa connaissance la plus
propre : de sa certitude et
de la page. Mais il nous
ne faut être bref.

Nous avons dit assez pour
laisser entrevoir quel jugement
nous fera porter cette conception
sur le caractère fondamental
d'une culture et même d'une
civilisation, ^{pour ce caractère} ~~laissant~~ quel
accordera ~~la priorité~~ sans distinction
la priorité au visuel ou au
d'audible. Si la culture est visuelle,
et c'est ^{le caractère} ~~la culture~~ qui peut
se vérifier par induction — la
certitude et la page inébranlable
et la page seront d'abord remises
au second plan, mais ~~deviendront~~ ^{leur négation} enfin
~~être l'objet d'une véritable haine~~
~~l'objet d'une haine exaspérée~~

Or notre monde est devenu
incroyablement visuel, et ~~il~~ ^{l'homme}
~~si il continue de suivre la~~
pensée, ~~il~~ ^{subira}, intellectuellement,
et par conséquent avec conséquence
dans toute sa vie d'homme, le
sort de l'animal qui perd le
toucher.

On peut-on voir le caractère
plutôt visuel de cette culture qui
depuis plusieurs siècles se dit moderne?
Il est déjà très manifeste chez Descartes,
le philosophe des idées claires et
distinctes. C'est en elles qu'il a
cherché la certitude et les premiers
principes de l'ordre du monde. Il
s'est réfugié, pour ainsi dire, dans

le sens de la représentation et
s'y est enfermé. C'est dans les
~~limites~~ murs de cette fiction
que se feront, pendant des siècles,
les grands débats sur l'"objectivité"
de la connaissance.

On voudrait attirer l'univers tout
entier dans les limites du champ
de la vue.



Ces objets que nous avons
appelés "sensibles propres", c'est-à-dire
les qualités sensibles qui appartiennent
à un sens en particulier et non pas
à un autre, Descartes les a déclarés
"irréels". On les appelle aussi, et
encore aujourd'hui, des qualités
secondaires. Secondaires à quoi?
Secondaires aux sensibles ~~propres~~
que nous appelons communs, et que
les modernes ~~considèrent~~ ~~considèrent~~
appellent des qualités premières.
Nous nous trouvons par conséquent
en face de position, parfaitement
opposées.

- Quels sont les "sensibles communs"?

- Pourquoi les appelons-nous "communs"?

- Quel principal objet de la vue.

- Tous quantitatifs et mesurables: définissables.

- L'univers est-il

- Part des mathém.: Si je en vois pas je ne croirai
pas, ni après. Part naturel.

Mathém.!

de + en + sur de - en -.

certitude de la côté
de nos erreurs.

{ nombre par saveur.
figure par couleur.
mot par odeur.

- 11
- Le libéralisme de la représentation présente ses dangers, car il est à la dimension de nos desirs. Elle ouvre le champ à ce qu'on appelle en politique le "réalisme".

d'où l'on dit, en effet, que les choses sont comme nous voudrions qu'elles soient.

La représentation débridée donne à ce désir une puissance pratique.

C'est une histoire qui afflige les hommes depuis longtemps. Le mensonge, qui n'est pourtant qu'une invention de la raison émanicipée, qui fait abstraction de la certitude du fait extérieur, n'est pas sans répercussion dans la réalité.

Le succès des fausses remèdes et des colommes ne sort d'un monde de pure représentation.

- A la culture visuelle correspond une civilisation de médiocrité.

Notre conquête du monde matériel, notre puissance de transformation, permettant de nous entourer d'objets de notre industrie - liés et fait liés dans lesquels nous flottons, libre de cette tangible résistance de matière, ce qui nous donne une manière d'existence séparée. Mais elle n'a rien d'angélique - c'est une lièvre de la représentation.

- Objectivité, indifférence, et brutalité.

Le toucher est le sens de la sympathie.

"Se mettre dans la peau d'autrui." devant celui qui ne le peut, il conviendrait d'avoir, soi-même, la peau très dure.

Tentative de rejoindre la réalité en partant.

- pédagogie. (S. Péru)

- Société: "structure". Pas le "bien... définir la soc. en termes de structure, c'est définir le camp de concentration.

Un conflit dans le monde sensible

Je ne vous parlerai pas des grands événements
qui agitent notre monde. Ce ne sont pas les
plus importants. Il y a tout près de nous, voire en
nous, des phénomènes à la fois plus simples et plus
profonds, mais qui comptent pour la vie et la place
des événements qui nous entourent dans les journaux.
Je voudrais attirer votre attention sur la rupture
de l'équilibre, qui se produit
la division et l'opposition sur l'opposition qui se
fait grandement,

une rupture d'équilibre, qui ~~se~~ paraît même
près de s'achever, dans le monde de notre expérience
sensible. Un fin comédien américain disait récemment
que bientôt l'homme ne sera plus que deux grands
yeux ~~sortis~~ d'un cerveau ~~plus~~ pas plus gros qu'une
tête d'épingle. Le mot de "conflict" ne paraît pas
dangereux pour Marguerite. Depuis longtemps nous mettons
en conflit le sens du toucher, c'est-à-dire le sens
des qualités tangibles et que les anciens appelaient le
sens de la certitude — avec le sens de la vue qui est
plutôt le sens de la représentation. Cette anomalie, si ~~conspicue~~
~~se traduit~~ se révèle avec une violence accrue dans
~~pour diminuer qu'elle peut être à son origine,~~

aussi diminué qu'elle soit à l'origine, de ~~son~~ éclat cependant avec
 le ~~passage~~ fracas dans tous les domaines de la vie
 des hommes, depuis la pensée philosophique, jusqu'à
 notre activité la plus pratique. Nous pourrions croire même
 pouvoir parler d'un conflit de deux cultures: l'une peut ~~se nommer~~
 s'appeler "visuelle" pour ~~autant~~ par sa tendance à
 s'insérer dans les limites du champ de la vue et
 de tout ce qui peut se traduire en termes de vision; l'autre, ~~elle~~ s'appelle
 "auditive" par sa tendance à s'insérer dans les limites du champ de l'audition; et à se détourner
 des sens "inférieurs".

et à se détourner
des sens "inférieurs"

Notre culture en d'une "visuelle".

1. Quid, le sens du toucher? (Pour l'intelligence, le sens de l'existence et de la certitude: sensus intellectualis.)

2. Quid, la vue?

3. Comment se comparent-ils?

4. La grande invasion. Les sensibiles communs.

5. Caractères principalement visuel. Définissables par mesure.

6. La grande différence d'avec les sensibiles propres, qui sont premiers.

7. Descartes: Cogito, et négation de la réalité des qualités sensibles. (Pecunia errat in principio!)
Négation de la priorité du corps. Primo dans conscience
de toucher que j'éprouve que j'existe.

Rocke, idem. Après, assez général parmi philos. & savants.

[La phys. peut, et doit se passer
de la considér. de ces qualités.
C'est elle qui domine notre monde,
et qui inspire le grand Système.]

8.

China man. School of Wiener. Herring's article. Parkhurst (Beauty), Tomlinson (Gallions Reach).

{ Quid "visual" & "tactile" culture. By predominance.
Apparently, visual superior.

Division of sensible object { proper... (irrationality)
common... but mainly visual. (rational - measurement)

Sight: wealth of representation, variety, clarity, distinction. Knowledge. Exactness. Objectivity.

Touch: poor in representation. Hot, cold; hard, soft; wet, dry; rough, smooth.
(Common sensible, poorer). But, sense of certitude.

Idea: sense of intellect { certitude - truth.
quality of mind.

Text from Scripture. - Compare with faith.

Tendency to visualize, natural. Extreme example of movies & television.

Yet sense of touch is sense of existence, reality, of substance, of nature, experience (sight experience).
As to nature: two kinds of "immersion" { plan & power
qualitative. Symptomatically.

Nature, intrinsic principle.

Light always of surface.

Descartes: Cogito. We: "feel", "touch". Pit.

External world reduces to extension and mode of extension. (Figure, not)

Under: ~~unreal~~ of proper sensible: secondary qualities.

- animal automata. Human body like machine commanded by it.
- biological mechanism
- all efficient causality; no finality, no causality of the good is not.

Most philos.'s follow him in regard of proper sensibles as real. Ideation of matter.

If only that, human existence extremely inhuman, & mortally objective.

Science: phys. math.

Dreamworld, contact with reality to nourish the dream. Freedom of representation.

Material surrounding of man converted into soft, yielding objects; eliminate
resistance of matter. Representational facts. Dream of Descartes more & more
reality, col.

Art. Sculpture - more visual. Already Michael Angelo.

Later, visible figure presiding from tangible ground.

Paintings - floating figures (w/ Rubens). No gravitation. Visual mass.

Later - figure no longer sign & expression of a nature.

Music later - attempt to restore tangible by sheer force of color. Still identifiable.

Culinary arts: "beautiful proteins"!

Philos. don't enjoy their meat. Eat fibers, molecules, vitamins, hormones...
Sense of wisdom!

Let's permit in dream
unreal world in reality
gratify imagination.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Virus

Cabinet du Doyen

Pour coul. I, II, I comm. III.

I can see why not, but it should not be so, but I feel that it is not.
Critique of knowledge ^{has been altogether} ~~discussed~~ ⁱⁿ visual terms. Much better to
ask: don't you feel you exist, then, don't you think you exist?
The Era of Enlightenment.

Roul. III (suite)

The empty human face and figures of advertisement. No substance.

Nature of being
man
knowledge

1111
Introduction to Introduction
to St Thomas Aquinas
Medlem Library 1948
pp. xi-xxx.

[Angels not in the human world is man is
in the world]

"Now how can man be one being? And what is the why of such a being?"

"To the first of these questions St Thomas answers that man can be one
"being if the whole composite receives actual existence through one cause
or principle." p. ~~xxx~~ xxii

"... If you ask: what is a thing? to St. Thomas the question means:
what sort of being does a thing have? But because a thing is called
a being from its act of to be, to ask what a thing is is to be
concerned with the sortness of its act of to be. To be a man
is to be humanly." p. xxv

How then can being be known? For it cannot be conceived as
^{an} essence, since it is not an essence... (the being) is sensible things.
Now, how can such things - such beings - be known, given that,
because they are beings and not essences, they cannot be
completely conceptualized?

"To this question, too, St. Thomas thinks that there is but
one answer. The first requisite of knowledge is that the thing
known be in the knower. The second requisite is that the
thing known, since it is a being and not an essence, be in
the knower as a being and not as an essence. The third
requisite is that, since the thing to be known is a concrete
sensible being, it must be in the knower as a concrete
sensible being. Without these requisites, there would not
be knowledge as St. Thomas understands it; there would
not be a human knowing which is the knowing of
sensible beings." pp. ~~xxxv~~ xxv-xxvi.

Nature of being
man
knowledge

A Plea
Introduction to Introduction
to St Thomas Aquinas
Medieval Library 1948
pp. xi-xxx.

[Angels not in the human world is man is
in the world.]

"Now how can man be one being? And what is the why of such a being?"

"To the first of these questions St Thomas answers that man can be one being if the whole composite receives actual existence through one cause or principle." p. ~~xx~~ xxii

"... If you ask: what is a thing? to St. Thomas the question means: what sort of being does a thing have? But because a thing is called a being from its act of to be, to ask what a being is is to be concerned with the substance of its act of to be. To be a man is to be humanly." p. xxv

How then can being be known? For it cannot be conceived as ^{an} essence, since it is not an essence... (the being) is sensible things. Now, how can such things - such beings - be known, given that, because they are beings and not essences, they cannot be completely conceptualized?

"To this question, too, St. Thomas thinks that there is but one answer. The first requisite of knowledge is that the thing known be in the knower. The second requisite is that the thing known, since it is a being and not an essence, be in the knower as a being and not as an essence. The third requisite is that, since the thing to be known is a concrete sensible being, it must be in the knower as a concrete sensible being. Without these requisites, there would not be knowledge as St. Thomas understands it; there would not be a human knowing which is the knowing of sensible beings." p. ~~xxv~~ xxv-xxvi.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Cabinet du Doyen

Sense of substance - not that substance is per se sensible - but there is in a way sense by which we feel that we are within ourselves, and ~~different~~ distinct from other things about us, it is touch. I begin here and end there. This would not include my hat nor my shoes....

sense of experience - the most passive, the most physical...

Sense of nature : { revealed in sense of pain. I II 35, 2, 3m.
qualitative interiority. Right always surface.

Sense of sympathy.

5 Le marxiste fait grand cas de la main,
mais c'est une main d'idéaliste - celle d'un
intellectuel.

1 de toucher a' est pas le sens de la relation
et peut se rompre quand il s'agit de distinction, si la
vue peut se corriger.

5 Les philosophes prophylactiques (i.e. de
l'esprit) qui ont été conçus dans des salles
de bain ~~de bain~~ dernière création.

6 Comme ils n'éprouvent pas l'existence,
ils ne songent pas non plus à sa ~~terminaison~~
cessation. (terminaison?)

X Je me touche moi-même. Les ~~autres~~

Les "possibilités" et la puissance de
la représentation, d'où l'on peut
déclancher des faits sans les subir.
Les "sujets" de l'écrit, du ~~travail~~ dogme.

1 Il y a des gens qui ont vu des choses,
et d'autres qui les ont éprouvées.

X Rapprochement, fait par les mots,
entre "toucher" et "sentir", épreuve
et sentiment, significatif. Même
quand on voit, on se dit parfois,
"mais je sens qu'il n'en est pas
ainsi".

X Le toucher, le sens de votre
présence selon le lieu, la position,
et le temps.

6 C'est l'objectivité de la vue
émancipée, qui fait perdre le
sens de la subjectivité, d'être
physique sujet.

6 Le monde de la représentation
à la dimension de nos désirs.

6 Le mettre dans la peau d'autrui.

6 Le bonreau du jour, le savant psychiste,
qui prépare son sujet à l'aveu de crimes
jamais commis, enfant de la grande
tradition humanitaire, est d'une objectivité qui
admet d'un nombre ~~personnes~~ qui
n'a d'égal que l'indifférence du grand
nombre. Qui est à être subjugé.

A Nous faisons le tangible. L'indéfinissable
recherche du confort nous éloigne
du monde tangible et des choses qui
existent. Nous vivons entourés, qui dirait
... d'écumine de caribou. Et ce qui
durerait à tout prix être touché, nous le
"pêchons" au moyen d'une cellule photo. (œil)
photo-électrique commandé par un nerf
des yeux.

3 Avec tout cela notre existence se détériore,
il est vrai, nous remplaçons le pain par de l'opium
dépensable, et le vin par des drogues.

3 Le monde tangible s'assimile à l'aspiration
du cri d'un étalon - et nous nous
plongeons dans le sofa.

4 Agitée par le désir, la liberté de la
représentation peut devenir très dangereuse.
Elle engendre le "réalisme" au sens
marxiste où la fin justifie tous les moyens,
p.e. la falsification de l'écrit de l'histoire.

6 On désire que les choses soient, comme
on voudrait qu'elles soient. La représentation ~~encourage~~
encourage ce désir. Émanant du sens de
la certitude, le désir combiné à la
représentation rend la falsification
crayable. Et le succès des rumeurs
et des calomnies - l'air de dire que les
véhicules - ne fait-il pas preuve du ~~thé~~ "réalisme" de la
représentation? Celle-ci a sa propre méthode
de obfuscation - le désir trop réel. Et la
méthode est efficace - le désir qui ouvre les oreilles.

6 St Jean dit: "ce que nous voyons, ce que nos mains ont
touché, ce que nous avons senti" Et
Thomas l'apôtre!

La fonction

4 Attemp to draw our universe within
the sphere of sight. (Not "sphere", but plane)

6 Ce n'est pas en raison de la vue, mais en
raison de la projection de son toucher que l'homme
est le plus prudent, le plus intelligent des animaux.

→ On oblige l'incriminé à écrire de sa propre
main la confession - non pas tout comme
preuve que comme moyen de donner corps
tangible et réel... comme foyer où l'on
pourra faire converger des avertissements qu'il n'avait
peut-être écrits... qui donnera à ses propres propos
un air plausible à d'autres, avec qu'il a la
notion écrite et n'aura plus besoin d'écrire.

4 Nous ne sommes pas chez nous dans
un monde de pures représentations,
ni dans la seule sorte de réalité
que nous en pouvons tirer.

1 Grands événements et petits esprits (1)
Valéry

le monde n'a jamais moins su où
il allait. Valéry (1)

Δ 5 Culture visuelle, naissance d'un
univers de pure reprs. - et retour
brutal à réalité.

Δ 5 Tournant, radio, la télé. nous
à l'époque ont la mesure de la reprs.
concrète qui se vérifie par le toucher.

X La foi se compare au toucher, non
à la vue.

3 La vue menace de remplacer le
toucher et le goût.

More and more knowledge about
less and less.

3 Notre culture & notre civilisation
visuelles. Avantages, mais!
Faum Clark! L'étoffe du
monde, de la matière.
Vue pas sous de la cage.

4 Conception visuelle de la société:
Intellectualisme, Système, pas de
prudence.

La vie devient chose qu'on voit,
pas qu'on éprouve. Ce qu'on
éprouve "obscure". Mépris de la
matière. Interiorité spatiale.

Un univers qui correspond au
vide de nos représentations
généralisées.

3 La vue contre le toucher et
l'impudence du temps et de l'espace.

4 On ne sait plus lire et écrire
un texte difficile. Cas des phs,
qui se perdent aussitôt dans
la vapeur de leurs sens subjectifs.

Le toucher n'a pas de "système"
et le point non plus. C'est, ici, ordre.

1 Le toucher, sens de la matière.
Danger d'un pseudo-spiritualisme.

34 Toute notre certitude est jetée du
côté de nos œuvres. Ce qui peut
être avec top et incertitude des
théories. - Mathématique à pure
postulat, et plus, à hypothèses.

X Le toucher, sens de l'expérience
non, sens de l'imagination. (voir Chap.)

126 Solum per privationem tactus
recens et animalia mori.
(de An. 869)

4 Le matérialisme ne recroît ni plus
ce qu'il peut toucher. La certitude
de foi se compare proportion au toucher.

1 Le toucher, le sens le plus nécessaire
à notre être et à notre vie.

3 Propres technique même loin:
très loin - dans le macroscop.;
très près dans le microscop.;
tout passe usé en tout direction,
même prolongement, même il dort,
à l'ère avec nous usé.

3 Nous ne marchons plus notre terre.

X Le monde des fantômes et des
spectres, et les sens, mais pas tangible.

6 L'exagération du danger intangible.

6 Qui entend, celui qui a des oreilles,
pour entendre. Je n'ai plus de
système à offrir.

1 Les gens qui croient à la réalité du
suis ont depuis plusieurs siècles, un
air ridicules.

6 Critique de la com. manipulée par le
"visuel": l'obscure de l'"objet".

6 La vue n'est pas rigoureuse en matière de
certitude. Il lui suffit des représentations
claires et exponeuses. Mais voilà qu'on
peut trouver dans... impossibles, et là on
mieux par ailleurs. Il y a une classe
qui tue la certitude, comme il y a un
porteur de lumière qui est principe des ténèbres.



3 L'incertitude devenue scientifique.

Concupisc. des yeux. St Aug., Confess. II, c. 25.

4 5 La publicité fait appel à l'enfant en nous - à la facilité.

6 de plus de l'univers sans le solus de la terre que nous marchons et vaporeux.

Appel du P. Père à la lecture comme contrepoids au cinéma. "Le film, même s'il est irréprochable, est par sa nature même unilatéralement visuel et risque par conséquent de rendre l'opinion du jeune homme superficiel si celui-ci n'est pas nourri en même temps d'utiles et saines lectures." 80 janv. 49.
cf. Rife sur first-run movie at home.

Dark Ages - Enlèvement.

1 Toucher et goût, sens de la nature.
Négarion de nature.

2 Peu à peu l'entendement remplace le jugt. Furie contre le jugement.

3 Toujours besoin de ~~travaux~~ main d'œuvre, on la trouve dans les camps de concentration.

Les mirages

Les choses dont nous parlent les grands philosophes, Platon, Socrate, Platon, Aristote, St Thomas, sont beaucoup plus simples et plus de nous qu'on ne pense. Une des plus grandes difficultés, le langage grec si simple, devient immédiatement abstrait quand on le traduit en nos langues modernes. Exemple: philosophe: ami de la sagesse. Et sagesse: une qualité que nous attribuons à l'archevêque, à l'artisan... Quel il s'agit de l'univers entier (attention Aristocrate!), l'homme ne s'attribue plus la sagesse, mais se dira l'ami qui ne prétend pas à l'égalité; qu'il aime, mais qu'il est loin de posséder.

Humanis Genes

- ① Texte anglais
- ② Texte latin et version française
- ③ Faits et hypothèses (2 pp)
- ④ Schémas ^{de cont.} en angl. (5 pp)
- ⑤ Commentaires en franç. (les chiffres renvoient à La Documentation Cath.,
copie numérotée et annotée)
→ mardis universitaires oct. - nov. 1950
- ⑥ "Les origines du corps humain" de S.R.Q.
- ⑦ Deux lettres qui demandent le texte des conférences.

1. Faits et hypothèses.

Ex. de faits : ~~Le lion~~ Pierre a deux jambes, Paul aussi... les hommes ont deux jambes.
La lune est plus petite que la terre, etc... Il y a des éléphants.

~~Hypothèse~~

Hypothèse : une raison que l'on pose comme un principe à partir duquel on peut inférer certains faits constants à titre de conclusions.

Malaria - fièvre paludéenne.

Cause : les miasmes des marais.

- les moustiques paludéens.
- les moustiques anophèles. (i.e. anophèles, moustiques)
- " " de sex féminin.
- des protozoaires qui vivent dans les ténues de ces moustiques.
- etc.

Toutes ces hypothèses ont été confirmées - mais leur ~~réelle~~ valeur décisive ne dépassera jamais l'ordre pratique.

Une hypothèse est bonne. Condition essentielle : qu'elle conduise à d'autres hypothèses plus précises, plus à la découverte d'autres faits, et par là à d'autres hypothèses. L'hypothèse qui explique tout n'explique rien.

2. C'est souvent le cas de l'hypothèse évolutionniste - on croit que l'idée générale d'évolution explique à elle seule la genèse des différents ^{multien} espèces de vivants.

Quelle est cette idée générale? Qu'il existe dans la nature ^{multien} des lois qui gouvernent l'apparition des différents espèces de choses avec dépendance les uns des autres.

Quelles sont ces lois?

- Le besoin crée l'organe.
- La survie du plus apte dans la lutte pour la vie.
- Des mutations au hasard, et le maintien des plus favorisées par les circonstances.

Ces sont des hypothèses particulières. Elles ne sont pas confirmées.

Entraînent-elles l'idée générale? Non. Mais elles ne la confirment pas non plus. Comme question de fait elle est ~~très~~ généralement admise - pour des raisons méthodologiques. Sinon, nous ne pourrions pas le lien devant des faits, des données, dont nous ne voyons pas le lien naturel. Même l'idée générale ne dépasse pas la condition de l'hypothèse.

Faut-il dès lors la repenser?

3. L'hypothèse générale devant la philosophie.

Les objections : contraire à la causalité : on fait tout
les plus du moins par la seule vertu du moins.

Manifestement il faut une cause suffisante.

Si l'hypothèse génér. était établie, s'ensuivrait-il que
l'imparfait serait la cause suffisante du plus parfait?
Aucunement.

Le problème philosophique posé par l'hypothèse de l'évolution est
beaucoup plus complexe qu'on ne pense.

Les objections de certains scolastiques modernes partent de la
pauvreté de leur phil. de la nature : ils se font une conception
naturaliste de la nature. — Ils ont déglorifié la finalité p. x., et mis la "nature".

Ils pensent que du moment qu'une cause particulière est donnée,
le cheval d'acier p. x., il y a destruction désormais dans
la nature tout ce qui est fait pour avoir d'autres chevaux.
Ils ont mis la réalité de la causalité universelle dans
la nature. Pourtant elle-ci sont aussi nécessaire aujourd'hui
qu'autrefois. "Quodlibet opus naturae est opus alicujus
substantiae intelligentis." (Cité en préface)

Les biologistes eux-mêmes (Cuvier & Guénot) parlent maintenant
d'une intelligence qui est à l'œuvre dans la nature mais qui
s'en distingue.

La réalité de la causalité universelle opérant dans la nature suivant
les lois de la nature, ne prouve pas l'évolution. Toutefois, si
se fait pouvoir s'établir, cette causalité d'appât en serait
le pourquoi philosophique.

Ex. d'application par son facile : D.C. Salige. Objection égal. trop facile : S.R.

4. L'hypothèse générale devant la révélation.

- La question des "jours" de la création.

Le sens littéral : différentes interprétations.

Appliquer à

{ lumière
jour
limon de la terre (mat. prem.)
spirituelum vitae (l'âme spirituelle, la vie immortelle,
la grâce)

Cette application est littérale et historique. Elle n'est toutefois qu'une
hypothèse.

Et qui est surtout dangereux, ce sont les interprétations simplistes.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Cabinet du Doyen

1. *Certit. of En cycl.*
Four kinds of causes of error:
2. *En cycl. Theology of the Church: "de multis falsis opinionibus, quae catholicae doctrinae fundamenta subvertuntur."*
This authority greater than that of any doctor. Cf. II II, p. 10, a. 12, c.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Cabinet du Doyen

Irrationality of intrinsic contingency. I Perih., ll. 13-15 II Cp. 55-

II Phys., ll. 7-10

VI Metaph., l. 2.

III Cp. 86.

Exist. concerned only with singular. hist. proposition abstract as in mathem.

All singulars surrounding us contingent, as well as we. They are not mine in re.

Only singular propositions are true.

Truth only in history.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Cabinet du Doyen

4. On prejudices: In II Metaph., l. 5; Cg. I, c. 11.
On inordinate passions & orig. sin. III, 163, aa. 1 & 2.
5. Note distinction betw. evolution in natural sciences & extension to other fields.
"Opinio monistica ac pantheistica". Not hypothesis in scient. sense, but philosophical. cf. eg. Einstein, Out of my later years, Phil. Library, N.Y., pp. 26 ff. Why?
"Dialectical materialism". Evol. of matter by way of contrast.
All things result from matter, all laws, laws of matter.
Material causality universal. God eternal principle, replaced by matter & contrast.
Effic. " replaced by contradiction, and by their highest product: man.
"Historical materialism". Man self-maker.
6. Even in dial. mater., man has no nature, but he himself makes it. Only matter and movement are eternal and prima immutable. There are no natures. Only the singular is our concern. Hence existentialism.
Quid ideal? Priority of logical thought.
Quid immanentism? cf. Pascendi Dominici gregis. Négation de l'ordre surnaturel.
Quid pragmatism? cf. Haldane. Reject proofs of ex. of God. Two kinds. Example scientific theory & practical results.
All these doctrines reject natures. This true even of Hegel's "speculative thought" in which natures are transcended.
Existentialism rejects natures, relevance of sc. Primary of irrational singular. Rebut. of spec. ex.
7. Historicism. Suppose reject des natures et possibilité de sc. There is only the history of philosophy; only the history of dogma's. Replaces phil. & theol. by narration.
Relativism of contingency.
8. Note the relation between rejection of reason and the teaching office of the Church.
Encycl. supposes necessity of reason in its office of preserving and interpreting div. revelation.
They are in contradiction with themselves: Complaint of disagreement & reject teaching authority.
- Note: All these positions have something in common: they attack the supernatural order: the trans. of God: ~~officiu~~ agnosticism in philon.: reject praecambula fidei;
- Monism & pantheism.
- dial. mater.
- ideal.
- immanentism
- pragmatism
- existential.
- historicism: spec. sc. women.

That is why they are ~~repeatedly~~ mentioned here.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Cabinet du Doyen

9. *cf. M I Co., c. 11, l. 4, p. 334a.*
Some truth in existential. of Nature of man.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

H. G. 3d ed.

Cabinet. du Doyen

2. Three obstacles:

- Veritatis istae rerum sensibilium ordinem omnino transcendens;
- practice sui devotionem acque abnegationem postulat;

Now, the human intellect, meets with difficulties, because of

CP I, 4.

- impulse of senses and imagination,
- base passions born of original sin. (desire of so. of good & evil).

Both of this: we readily persuade ourselves of their falsehood or
deceptions... so inasmuch as we do not want them to be true.

3. Ideo, revel. of nat. truths morally necessary.

4. Credibility. Here obstacles against evidence of external signs and resistance to div. inspirations.

- Opiniones praepudicatae. I Cq. 11;
- cupidines ac mala voluntas, etc.

MT. 16.18
MT 28.18-20
Lc. 22.32
Lc. 10.16.

III

- "les principes même": nous verrons qu'on s'attaque même
à la nature de la révélation et au Magistère de l'Eglise.

- ② Notons distinction entre :
- ce que la raison peut ^{acquiescer} par ses forces et sa lumière naturelles, { Dieu personnel;
Providence universelle;
loi naturelle.
- ce que la raison humaine peut connaître de
les obstacles qui peuvent empêcher cette raison
d'user efficacement et avec fruit de son pouvoir naturel.
- Réponse à objection: ~~ce que la raison peut~~ ^{l'homme} ~~l'homme~~
Réponse à objection tirée du fait que beaucoup nient ces vérités.
- Quels sont ces obstacles?
- les vérités en cause dépassent absolument l'ordre des choses sensibles. Marquons la difficulté particulière à notre temps: les sc. exp.; enrichissant des représentations, visuelles, externes. Abstraction métaph. Education.
 - la seule connaiss. de ces vérités ne se traduit pas elle-même en action et n'influe pas à elle seule la vie: ces vérités demandent qu'on se donne et qu'on se renonce.
- ③ Donc, les difficultés ne prov. pas selt du sens et de l'imag., mais aussi de l'appétit, du désir, des mauvais désirs, des mauvais désirs nés du péché originel, qui consistait dans un désir désordonné de la se. du bien et du mal. I.e., ^{l'homme} la comm. dont nous sommes capables par les forces et la lumière naturelles, s'est devenue ~~difficile~~ difficile.

Celui qui s'est déjà fixé un but avant ~~de partir~~
d'avoir bien considéré quels sont les biens véritables; qui ~~ne peut~~ ne peut
considérer que les biens ^{qui} peuvent s'ajuster à celui auquel il s'est
adonné - qu'il s'agisse de biens sensibles, de la réputation,
peu importe -; ou encore celui qui s'attriste des conséquences
pratiques pour l'homme de l'existence de Dieu, de l'immortalité,
de la Providence, de la trinité; ces hommes "se persuadent
facilement de la fausseté ou du moins de l'incertitude des
choses qu'ils ne voudraient pas être vraies."

Marquons-le bien: ils ne veulent pas, et, comme conséq.,
ils ne conn. pas vraiment. Toutefois, quand on se veut
pas qu'une chose soit vraie, on s'oppose.

Cela ne veut pas dire, toutefois

Parce que notre conn. des vérités les plus essentielles, même à notre
vie d'homme, est tellement précieuse, due, dans sa miséricorde,
et venue à notre secours, même pour la conn. de ces vérités
naturelles.

"C'est pourquoi...."

Mais à quelle condition tous peuvent-ils facilement reconnaître
ces vérités? A condition de reconnaître cette Révélation; à la
condition de reconnaître cette Eglise, gardienne du dépôt
de la Révélation, et son Magistère.

Mais ~~après~~ à quoi les hommes peuvent-ils reconnaître cette
Eglise et le pouvoir de son autorité? Ici encore il y a des difficultés.

"Bien plus, l'esprit humain...."

Ainsi, le S. Père donne trois raisons:

(a) - les préjugés: acquis au cours de l'éducation, des lectures;
nés de l'identification du caractère et des actions
de quelque membre de cette Eglise. Dans notre
monde occidental, la plupart des gens sont élevés
dans ces préjugés.

(b) - passions: Cette m. Eglise enseigne des choses difficiles à
faire, et elle en interdit un grand nombre; il y a
des prescriptions sur le mariage, sur son indissolubilité;
des ~~la laïcité~~ contre la limitation des naissances; la
confession, pour ne pas parler de l'autorité du Chef visible.

(c) - mauvais équilibre: il s'agit principal^l de celui qui voit,
mais ne veut pas accepter les conséq. - qui ne veut pas ce qu'il devrait
vouloir: qui refuse la raison et les aspirations d'un R. chr.

③ Le P. Pèu passe maintenant aux erreurs ~~doctrinales~~ doctrinales de ceux qui ne recourent pas ces signes de crédibilité et qui, par conséquent, ne peuvent jouir des triomphes du Magistère de l'Eglise. ~~Pourquoi~~ Il signale d'abord trois erreurs contemporaines qui sont d'ordre philosophique, ~~mais~~ mais qui ~~entraînent~~ heurtent en m. temps la Révélation elle-m.

"Quiconque considère..."

Pourquoi d'abord les savants et pourquoi l' "évolutionnisme"?

- les savants, grande autorité aujourd'hui, et on peut être savants, - physicien, p. x., mathém., - sans professer la foi et m sans adhérer à une philosophie particulière.

- Il y a toutefois une doctrine qu'un grand nombre de savants admettent :

(a) le système de l'évolution dans le champ des disciplines naturelles x. de, m dans ce domaine, ce système n'est pas encore indiscutablement prouvé, quelles qu'aient été les données qui militent en sa faveur. Il s'agit ici d'une erreur méthodologique. Il est vrai que les savants eux-m. admettent que les hypothèses théoriques particulières de la théorie générale sont provisoires : qu'aucune d'elles n'est certaine et définitive. Mais un grand nombre d'entre eux pensent que la théorie générale est indiscutablement vraie.

Il faut admettre que le caractère éphémère des théories particulières n'entraîne pas la théorie générale ; mais il ne prouve pas non plus cette dernière : même la théorie générale ~~reste~~ demeure à l'état d'hypothèse.

Remarquez bien la précision - ne y reviendrons du reste en marge de la troisième partie de cette Encycl. - le P. Pèu dit : bien que le système d'évolution ^{dans le champ des disciplines naturelles} ne soit pas encore indiscutablement prouvé ? Il ne dit pas : "ne peut pas être prouvé" (V. col. 1165) Il serait donc faux de prétendre que cette Encycl. a condamné le système de l'évolution. Il impute même de faire m. clairement qu'elle ne le condamne pas.

C'est autre chose qui se trouve ici condamné, à savoir,

- (a) qd' on l'admet sans prudence ni discernement, sans s'occuper de savoir exactement ce que la preuve établirait et de qu'elle n'établirait pas.

Et pourquoi ils se laissent si facilement entraîner à étendre l'évolution à ~~l'origine~~ l'origine de toutes choses, et à dire qu'elle n'explique que les explications que les disciplines physiques et biologiques pourraient en fournir seraient à tout point de vue suffisantes.

Voilà ce qui dépasse de très loin la limite de ces disciplines et revient à une position philosophique perpétuellement insoutenable: "l'hypothèse moniste et panthéiste d'un univers soumis à une évolution perpétuelle."

Pourquoi "moniste"? (a) Pas d'espèces véritables;

(b) la matière, les causes mat. et la nécessité qui vient de la matière expliquent tout.

Pourquoi "panthéiste"?

(a) Divinité immanente d'univers, et la divinité des choses simples manifestations successives de cet esprit ou âme cosmique.

Pourquoi "perpétuelle"? c.à.d. rien n'est stable, tout change, sauf que tout change, rien n'est défini / sauf que rien n'est défini.

(4) "Cette hypothèse..."

Pourquoi? L'évolutionnisme moniste ^{pour une part essentielle,} coïncide avec le ^{communisme} marxisme.

Ainsi, ces savants s'entendent avec les communistes et les communistes peuvent dire: les savants (surtout les savants "authentiques") sont avec nous. Cf. d'inné.

Mais le P. P. précise: "cela sert aux dirigeants communistes pour propager plus efficacement et mettre en avant leur matérialisme dialectique". Pourquoi "le matérialisme dialectique"? Evolution par contradiction. Ils retiennent les différences d'espèces - mais affirment la réalité de la contradiction. de contradiction remplace Dieu: "ils ont disparaité des esprits toute notion de Dieu." On remplace le bon Dieu par l'impossible.

⑥

"Les fausses affirmations..."

Pourquoi "l'existentialisme"? Qu'est-ce? C'est une page de Jean Paul Sartre: p. 17

Le P. Perle disait: "Les fausses affirmations d'un ^{semblable} évolutionnisme... ont ouvert la voie (à) l'existentialisme" et il a dit pourquoi.

Et l'on comprend pourquoi cet existentialisme s'intéresse seulement à l'existence de chaque chose, à l'existence du singulier et du ~~particulier~~ phénomène particulier: c'est à dire à l'existence purement historique.

Voilà pourquoi l'encyclique poursuit:

⑦

"A cela s'ajoute..."

"L'homme, dit l'existentialisme, n'a pas de nature, mais seulement une histoire." Il rejette, par conséquent, toute science de la nature humaine. Et la philosophie elle-même ne sera autre chose que l'histoire de la philos. Il n'y a de philosophie véritable que celle qui professe qu'il n'y a pas de philosophie vraie. On voit comment l'existentialisme appuie l'historicisme — ~~que nous~~ dont l'influence se fait sentir même dans les cours et écrits philos. et théologiques parmi des catholiques. N'oublions pas le but de l'Encycl.

Cet historicisme, dit le P. P., "renverse les fondements...". Donc, même en ce qui concerne "les dogmes chrétiens".

Nous venons pourquoi il a parlé des dogmes, pourquoi il dit très exactement "tant la philosophie que les dogmes". L'acceptation de l'historicisme en philosophie entraîne l'historicisme en théologie, et celui-ci s'étendra inéluctablement au dogme lui-même. C'est pourquoi le Magistère de l'Eglise interviendrait pour parler non de philosophie.



UNIVERSITÉ LAVAL
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE

Cabinet du Doyen

Alman Gouin

Ces théol. ont fait exact- le contraire de ce qu'ils devaient
faire : défendre la foi et la théol., au lieu de les
diminuer. Faire sagesse.

Hum.
Gener.

Mores intellectus

- x *Voluntas imperat intellectui quantum ad determinationem objecti.*
 - de Virt. in comm., a. 7.
 - II II, 1, a. 4.
 - de Ver., q. 14, a. 1.
- J. a P.T., C. Phil., I, 804 b 26 Sp.
 - C. Theol. VII, disp. 3, a. 1, n. 7 (p. 79)
 - C. Theol. VI, d. 18, a. 4, n. 11 (637)
- (II II, q. 24, a. 1; p. 18, a. 1; p. 58, a. 4)
- JST, C.T., VI, disp. 13, a. 2, n. 37.
- x *Aliquid potest plus amari quam cognosci. I II, 27, 2, ad 3.*
(v.g. Rhetorica, per quam homo potest persuaderi)
- In II ad Timoth., c. 4, v. 3, l. 1. 3
- x *Cum amorem cogitare dicitur de fide divina:*
 - II II, 2, a. 1
 - de Veritate, q. 14, a. 1; a. 2.
 - II II, 4, a. 5, ad 2.
- x *Consuetudo:*
 - In II Metaph., l. 5, n. 331.
 - de Virt. in comm., a. 9; In II Ethic., l. 1, n. 249.
 - I II, 58, a. 1.
 - Rhet. I, c. 10 (Rand. p. 1362)
 - Mem. & Reminisc., c. 2 (R. 614.)



LES MISSIONNAIRES OBLATS DE MARIE IMMACULEE

SCOLASTICAT SAINT-JOSEPH

AVENUE DES OBLATS OTTAWA ONTARIO

L.J.C. & M.I.

le 26 février 1950

R. le 12 mars

M. Charles de Koninck D.Ph.
Doyen de la Faculté de Philosophie
De l'Université Laval, Québec.

Monsieur le professeur,

Il m'est parvenu des échos élogieux des conférences que vous avez données sur l'encyclique "Humani Generis." Comme je désire entretenir mes étudiants sur ce sujet, il me serait très utile de prendre connaissance de vos commentaires. Auriez-vous l'obligeance de m'indiquer où je pourrais m'en procurer le texte le plus tôt possible.

Veuillez agréer le témoignage de mon admiration pour le beau travail qui se fait dans la Faculté dont vous êtes chargé.

Très reconnaissant,

Jacques Croteau O.M.I.
Faculté de PH. de l'Université d'O.

Jacques Croteau
Professeur

Séminaire de Philosophie, le 29 janvier 1951

Monsieur Charles de Koninck

Doyen de la Faculté de Philosophie

Monsieur le Doyen,

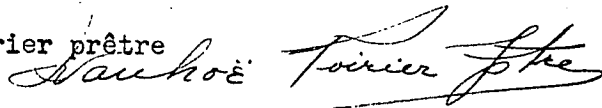
Je m'intéresse vivement à l'écho que les journaux ont fait à vos six études-conférences sur l'encyclique Humani Generis, mais je ne vois nulle part que ces conférences aient été publiées. Peut-être n'ai-je pas en main tous les renseignements voulus; (et d'ailleurs, ma situation ne me permet pas de les avoir tous.)

Alors, Monsieur, serait-il indiscret de vous demander si vos conférences seront un jour offertes au public? Le sont-elles déjà? Sinon, n'y aurait-il pas quelque tirage restreint de ces études? En un mot, me serait-il possible de me procurer ces travaux? Je serais très heureux si vous vouliez bien me renseigner sur cette question.

Je m'excuse de la liberté que je prends de faire une telle démarche, mais le seul souci d'être toujours plus renseigné sur la pensée du Pape me pousse à une telle demande.

Veillez bien me croire, Monsieur le Doyen, d'avance votre très reconnaissant

Ivanhoe Poirier prêtre



Séminaire de Philosophie

3880 Chemin de la Côte des Neiges

Montréal

Québec, le 15 février, 1951.

M. l'abbé Ivanhoe Poirier,
Séminaire de Philosophie,
3880 Chemin de la Côte des Neiges,
Montréal.

Cher monsieur l'abbé,

Je n'avais pas composé de texte pour mon commentaire sur l'encyclique "Humani Generis". Toutefois, les Presses Universitaires m'ont demandé de rédiger ce commentaire pour publication. Je vous en ferai parvenir une copie manuscrite, afin que vous n'ayiez pas à attendre l'impression. Ce projet serait aujourd'hui réalisé si certaines circonstances ne m'avaient empêché de m'y appliquer. Et me voici sur le point de partir en voyage pour un mois. Je vais donc me mettre à ce travail durant les vacances de Pâques.

Veuillez agréer, cher monsieur l'abbé, l'expression de mes sentiments très dévoués.

Charles De Koninck

révisé le 23 mai 24



Instituteurs Catholiques de Québec

Cercle d'étude.

débat
con.

1-Question:-

Pourquoi l'Eglise dénonce-t-elle toute forme de socialisme ?

N'est-ce pas le socialisme qui a le plus aidé les classes laborieuses et qui a le mieux réprimé les abus du capitalisme ?

2-Question:-

Nos membres demandent la définition des termes:

Libéralisme économique , capitalisme , socialisme , communisme .

Discours au dîner de la
faculté (1952)

- Enseigt, œuvre de miséricorde.
- Forme la plus élevée d'achin cathol.
- Praeterea, sans cela, aucune récompense véritable.
- Evitez pusillanimité où peut vous conduire conscience d'ignorance.
Tant que vous vous attachez au Magistère de l'Eglise et par conséquent à S. Thomas, vous pouvez avoir confiance.
- Contenaîn. devoir de piété.
Reconn. à ceux qui nous ont précédé. Plus partt par nous : vérité catholique. Non seule liberté, mais commandement.
Ns avons lieu d'en être fiers.

Il s'agit peut-être de la
première traduction de cette conférence ?
par Paul Genie

Voir autre copie dans
Manuscrits des Imprimés, 1964, no 161.

Saint Thomas dit, dans la lère question de sa Somme théologique, qu'en philosophie l'argument d'autorité est le plus faible des arguments. Or l'Eglise, d'autre part, nous engage et même nous commande de nous initier à la philosophie dans S. Thomas. N'y a-t-il pas là une contradiction? L'Eglise n'empiète-telle pas sur le domaine de la philosophie, un domaine qu'elle n'a jamais voulu faire sien, puisque la philosophie est affaire de raison et non pas de croyance?

Notons tout d'abord que l'Eglise n'a jamais prétendu exercer son autorité à l'intérieur de la philosophie comme telle. Son but, quand elle dit: "Allez à Thomas, Ite ad Thomam", n'est pas de nous proposer des propositions philosophiques à tenir par la foi; son but est de protéger la vérité révélée ainsi que les moyens de rendre cette vérité plus explicite.

Il y a deux manières dont le Magistère de l'Eglise touche à la philosophie. Mais, disons, au préalable, qu'en ces matières l'Eglise s'adresse à ses propres membres, à ceux qui visiblement appartiennent à l'Eglise visible. Voici un autre point digne d'attention. Si nous considérons la philosophie comme une science strictement naturelle, abstraction des circonstances contingentes où elle s'acquiert (et une de ces circonstances est la qualité même de l'intelligence qui l'étudie), vue de cette manière la philosophie

est aussi indépendante que les mathématiques ou que toute autre entreprise strictement rationnelle. Néanmoins, celui qui connaît quelque peu l'histoire de la philosophie se rend compte de cette indépendance de la science, surtout de la science philosophique, et purement théorique et qu'en pratique elle a moins de chance d'échapper à la condition humaine que n'importe quelle autre étude. Contrairement à l'opinion qui a cours aujourd'hui, la philosophie demande une préparation bien plus soignée et plus patiente que n'importe quelle autre science. La diversité radicale entre les philosophies qui ont surgi au cours de l'histoire montre à quel point un véritable détachement est difficile en cette matière.

(a) La première raison pour laquelle l'Eglise touche à la philosophie est le fait historique que des philosophes (et notez bien qu'aucun philosophe n'est la philosophie) ont énoncé des propositions qui directement ou indirectement sont contraires à la vérité révélée. Même au seul point de la philosophie de telles propositions sont fausses, et l'Eglise les condamne. Seulement, l'Eglise n'est pas du tout obligée de donner la raison philosophique de la fausseté de ces propositions. Il appartient au philosophe de chercher cette raison. Le philosophe chrétien, lui, devrait être très reconnaissant de cette direction que lui offre l'Eglise, car, en tant que chrétien, il s'engage à la vérité entière, et non pas premièrement aux opinions

qui lui paraissent purement philosophiques. (Faire allusion à l'averroïsme parisien). Quant à S. Thomas lui-même, il était d'autant meilleur philosophe qu'il avait le sens de l'Eglise. Son humilité, sa docilité, étaient en lui le fondement du grand courage qu'il a mis à défendre la philosophie comme distincte de la théologie, et de montrer les bienfaits des instructions de l'Eglise, même pour la philosophie. (Donner comme exemple la Providence).

(b) Les instructions de l'Eglise touchant l'initiation à la philosophie est en premier lieu une question de prudence. C'est depuis Léon XIII qu'Elle est très explicite sur ce point. Cette intervention n'est nullement étonnante, vu le désarroi presque général en matière de philosophie de ce temps-là. Grâce à l'influence de Platon et surtout d'Aristote jusqu'à la fin du Moyen Age, la philosophie avait quelque unité. Mais avec Nicolas de Cuse, et plus particulièrement avec Descartes, dont l'intention expresse était de rompre complètement avec le passé, les philosophes ont voulu appliquer à la philosophie toute entière la méthode mathématique. En conséquence, l'activité philosophique s'est ramenée à la construction de systèmes. Depuis Kant, le but ~~in~~avoué de chaque philosophe était de construire son système à lui; de construire une philosophie personnelle. Tous se sont présentés, se sont qualifiés comme des philosophes critiques. D'autre part, jamais dans l'histoire de la philosophie, a-t-on eu recours à un aussi grand nombre

C'est un fait d'expérience que dans le processus d'apprentissage les choses qui nous sont enseignées d'abord, pourvu qu'elles soient suffisamment répétées, sont éventuellement les plus difficiles à désapprendre, même quand elles sont très loin de la vérité et qu'elles touchent à des principes tout à fait premiers. C'est un fait reconnu en psychologie. Une fois engagés, peu d'hommes ont l'esprit suffisamment détaché pour réaliser un point de départ nouveau.

Or, puisque les philosophies sont nombreuses et contradictoires, par quelle philosophie particulière convient-il d'entreprendre l'étude de la philosophie? Quels sont les principes, quelle est la méthode, quelle est la doctrine que l'étudiant chrétien doit étudier en premier lieu? Il faut bien qu'il commence quelque part. A qui ira-t-il d'abord? Qui sera son premier maître? N'en sous-estimons pas l'importance. Ce qu'il apprendra d'abord aura sans doute une influence sur toute sa vie intellectuelle de l'avenir. A qui ira-t-il? Se mettra-t-il aux pieds d'un philosophe du jour? de celui qui est loué par ceux, si grand soit leur nombre, dépourvus de toute compétence en la matière? Quoi qu'il en soit, si ses parents le laissent faire, il commencera par un acte de foi. ~~XXXXXXXXXXXX~~
~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ S'il croit ne pas faire un acte de foi, il se trompe, il se fait des illusions. Ses parents sont-ils capables de porter un jugement sage en la matière? Mettons que le jeune homme se dise qu'il va d'abord

examiner toutes les philosophies, et qu'il choisira éventuellement celle qui lui paraît être la plus vraie. Or, même ce faisant, il lui faudra bien commencer quelque part. Il ne peut pas aborder toutes les philosophies en même temps. Or, quelle que soit la philosophie qu'il commence à étudier, elle exercera sur lui une très grande influence dont il pourra difficilement se départir.

Remarquons que les plus grands philosophes de tous les temps, tel un Aristote, tel un Platon, tel un saint Thomas, ont commencé par avoir un maître. Aristote a suivi les cours de Platon pendant vingt ans. Saint Thomas a étudié Aristote et les néo-platoniciens pendant toute sa vie. Aucun de ces philosophes aurait pu s'attribuer une capacité intellectuelle assez grande et détachée pour commencer à zéro, pour faire un point de départ complètement nouveau. Néanmoins, personne n'a jamais contribué davantage à la philosophie que les philosophes que nous venons de nommer.

Je reviens à ma question: le jeune catholique qui veut entreprendre l'étude de la philosophie, à quel maître s'adressera-t-il d'abord? S'il est en premier chrétien, s'il croit en l'autorité de l'Eglise, si, au point de vue des vérités de foi, et déclare que tel maître est très sûr, pourquoi n'écouterait-il pas la voix vivante de ce Magistère? Y a-t-il quelqu'un de mieux placé pour lui donner une telle instruction?

Je le répète, les instructions de l'Eglise touchant l'initiation à la philosophie est une affaire strictement prudentielle. L'intervention de l'Eglise n'entraîne nullement que les doctrines philosophiques doivent devenir une matière de foi, ni qu'il suffit de comprendre les propositions en cause sans finalement les voir à la lumière de la seule raison, car aussi longtemps qu'on ne voit pas la raison propre de ces énonciations, on^{les} ne possède pas en tant que philosophiques. Par exemple, l'Eglise nous dit, appuyée sur l'Ecriture, que l'invisible, et par cela il faut entendre principalement Dieu, peut être rendu manifeste par les choses visibles. Mais cela entraîne-t-il que moi, en particulier, je suis capable, ou que jamais je devienne capable, de trouver dans les choses visibles quelque évidence qui me permettra de conclure d'une façon très certaine à l'invisible? Toutefois, si je ne le peux, ^{je l'attribuerai} ~~je l'attribuerai~~ plutôt ~~à mon défaut d'intelligence~~ à mon défaut d'intelligence ou du moins à son défaut de formation. Du seul fait que je suis impuissant à produire un argument contraignant je ne puis pas conclure qu'un tel argument ne puisse pas être produit.

L'histoire de la philosophie n'est pas moins assujettie à l'outrageuse fortune que n'importe quelle autre activité humaine. Le fait que ni Descartes, ni Kant n'ait eu l'avantage d'un véritable maître ne devrait pas nous porter à leur en rendre responsable. N'oublions pas

que l'influence de S. Thomas, quoiqu'elle ait été la plus grande sur la théologie de l'Eglise s'est ramenée à bien peu de choses dans les philosophies qui lui ont succédé. Et même la façon dont on enseigne sa théologie s'est vidée peu à peu de sa substance, en grande partie parce qu'on ignorait de plus en plus la philosophie dont il se servait en théologie.

Bien que le but de la philosophie soit de connaître, par la seule raison, des vérités universelles, au-delà de toute contingence, le philosophe individuel lui reste soumis à la contingence, il est lui-même un être fort contingent, dans le fait qu'il existe, et dans la sorte d'individus qu'il est; ce qui est plus, et encore fort important, ce sont les circonstances qui l'ont conduit ou qui lui permettent de philosopher. Ces circonstances sont invraisemblablement contingentes. Qui va l'initier à la philosophie? Y a-t-il de véritables maîtres dignes de son attention? S'il en trouve un, qui a été le maître de ce maître? Quis custodiet custodes? Pour nous autres, catholiques, la réponse à la question d'initiation est donnée par la voix vivante ~~magistère~~ du Magistère de Notre Eglise